

**eco cosmetics GmbH & Co. KG**  
proti  
**Virginii Laetitii Barbare Dupuy (C-119/13),**  
a  
**Raiffeisenbank St. Georgen reg. Gen. mbH**  
proti  
**Tetyane Bonchykovej (C-120/13)**

**Rozsudky SD EÚ**  
**EPO**

## **Skutkový stav C-119/13**

- eco cosmetics (DE) podala na vnútroštátny súd návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu proti pani Dupuy s bydliskom vo Francúzsku
- Amtsgericht DE vydal EPR a následne doručil formou medzinárodného doporučeného listu s potvrdením o prijatí
- pani Dupuy podala odpor po lehote
- po upozornení súdu podala návrh na preskúmanie EPR (čl. 20 EPR) – tvrdila, že jej nebol doručený

## Skutkový stav C-120/13

- banka založená podľa rakúskeho práva, podala na vnútroštátny súd návrh na vydanie EPR proti p. Bonchykovej DE
- EPR dvakrát nedoručený- doručenie na PO BOX
- P. Bonchyková podala odpor (na adrese nebývala 2 roky) – po lehote – návrh na preskúmanie (čl. 20 EPR)

## Otázky položené DE súdom na SD EÚ

1. Má sa nariadenie č. 1896/2006 ... vykladať v tom zmysle, že odporca môže podať návrh na súdne preskúmanie európskeho platobného rozkazu aj v prípade, že mu platobný rozkaz nebol doručený alebo mu nebol platne doručený? Možno v takom prípade obdobne uplatniť najmä článok 20 ods. 1 alebo článok 20 ods. 2 nariadenia č. 1896/2006?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:  
V prípade, že mu platobný rozkaz nebol doručený alebo mu nebol platne doručený, musí odporca dodržať lehoty stanovené na podanie návrhu na preskúmanie? Má sa v takom prípade uplatniť najmä ustanovenie článku 20 ods. 3 nariadenia č. 1896/2006?
3. Takisto v prípade kladnej odpovede na prvú otázku:  
Aké sú procesnoprávne dôsledky v prípade, že sa návrhu na preskúmanie vyhovie? Možno v takom prípade obdobne uplatniť najmä článok 20 ods. 3 alebo článok 17 ods. 1 nariadenia č. 1896/2006?“

- Z čl. 12 ods. 5 a čl. 13 až 15 nariadenia č. 1896/2006 vyplýva, že každý rozkaz, na ktorý sa vzťahuje toto nariadenie, musí byť predmetom doručenia, ktoré je v súlade s minimálnymi požiadavkami uloženými týmto nariadením (čl. 13-15).
- v prípade nesplnenia týchto minimálnych požiadaviek by bola ohrozená rovnováha medzi cieľmi sledovanými nariadením, ktorými sú na jednej strane rýchlosť a účinnosť a na druhej strane, dodržiavanie práva na obranu.

## Vyjadrenia SD

- odpor = riadny prostriedok na ukončenie EPR – spôsobuje automatické pokračovanie sporu v riadnom občianskopr. konaní – tlačivo E (30 dní)
- pri nedoručení EPR – odporca nemá vedomosť a informácie na rozhodnutie, či podá odpor
- takáto situácia je v rozpore s právom na obranu

## Vyjadrenia SD

- pri nedoručení EPR nezačína plynúť lehota na podanie odporu (čl. 16 ods. 2)
- Návrh na preskúmanie vo výnimočných prípadoch stanovených vyčerpávajúcim spôsobom v čl. 20 - nesprávne doručenie nepatrí do týchto výnimočných prípadov
- všetky procesné otázky, upravené v tomto nariadení sa riadia vnútroštátnym právom - čl. 26

## Vyjadrenia SD

- EPR neupravuje prípadné prostriedky nápravy, ktoré má odporca k dispozícii, pokiaľ sa až po vyhlásení vykonateľnosti európskeho platobného rozkazu preukáže, že EPR nebol doručený spôsobom, ktorý je v súlade s minimálnymi požiadavkami - vnútroštátne právo (čl. 26 EPR)
- vyhlásenie vykonateľnosti EPR DE súdom treba považovať za neplatné

## Odpooveď SD na predbežnú otázku

- **Nariadenie EPR sa má vykladať v tom zmysle, že postupy uvedené v článkoch 16 až 20 tohto nariadenia nie sú uplatniteľné, ak sa preukáže, že EPR nebol doručený spôsobom, ktorý je v súlade s minimálnymi požiadavkami v článkoch 13-15 EPR**
- **Ak sa takáto nezrovnalosť objaví až po vyhlásení vykonateľnosti EPR, odporca musí mať možnosť nahlásiť túto nezrovnalosť, ktorá v prípade, že je riadne preukázaná, musí spôsobiť neplatnosť tohto vyhlásenia vykonateľnosti.**